

حلیہ زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا جواب

# رَادَعُ التَّعْسُفِ عَنِ الْإِمَامِ أَبِي يُوسُفَ

۱۳۱۸ھ

تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

رسالہ

## رابع التعسف عن الامام ابی یوسف

(حیلہ زکوٰۃ کے بارے میں امام ابو یوسف پر غیر مقلدین کے اعتراض کا رد)

مسئلہ از کونہ ملک اودھ مدرسہ اسلامیہ مدرسہ حافظ عبد اللہ صاحب مدرس مذکور ۱۶ جمادی الآخرہ ۱۳۱۸ھ  
کتاب غفر المبین مؤلفہ محمد بن محمد بن عبد اللہ بن غیر مقلد میں لکھا ہے کہ جناب قاضی ابو یوسف صاحب آخر سال پر اپنا مال  
اپنی بی بی کے نام سپرد کر دیا کرتے تھے اور اس کا مال اپنے نام سپرد کر لیا کرتے تھے تاکہ زکوٰۃ ساقط ہو جائے، یہ بات  
کسی نے امام ابو حنیفہ صاحب سے نقل کی انھوں نے فرمایا کہ یہ ان کے فقہ کی جہت سے ہے اور درست فرمایا، چنانچہ  
اس امر کو ایک عالم صاحب مقلد نے بھی تصدیق کیا بلکہ یہ کہا اس معاملے کو امام بخاری صاحب نے بھی درج کتاب کیا ہے  
اور بہت نفرت کے ساتھ لکھا ہے اس کی تشریح و توضیح مدلل ارشاد فرمائی جائے۔

### الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم لك الحمد صل وسلم على سيد  
انبيائك وآله وصحبه وسائر  
اصفيائك اسألك جنتك وحب  
اے اللہ تیرے ہی لیے حمد ہے۔ تمام انبیاء علیہم السلام  
کے سربراہ پر صلوة و سلام، ان کی آل و اصحاب اور باقی  
تمام اصفیاء پر بھی۔ اے اللہ! میں آپ سے آپ کی

اجانك وحسن الادب مع جميع اوليائك و  
اعوذ بك من غضبك و سخطك و سوء  
بلائك ۔ محبت، آپ کے محبوبوں کی محبت اور آپ کے تمام دوستوں  
کے ساتھ حسن ادب کا سوال کرتا ہوں، اور آپ کے  
غضب، ناراضگی اور گرفت سے پناہ مانگتا ہوں (دستا

اولا صحیح بخاری شریف میں اول تا آخر کہیں اس حکایت کا پتا نہیں کہ امام ابو یوسف اس کے عامل تھے  
امام اعظم مصدق ہوئے، امام بخاری نے صرف اس قدر لکھا کہ بعض علماء کے نزدیک اگر کوئی شخص سال تمام سے پہلے  
مال کو ہلاک کر دے یا دے ڈالے یا بیع کر بدلے کر زکوٰۃ واجب نہ ہونے پاسے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا، اور  
ہلاک کر کے مر جائے تو اس کے مال سے کچھ نہ لیا جائے گا، اور سال تمام سے پہلے اگر زکوٰۃ ادا کر دے تو جائز و روا رکھ  
کی عبارت یہ ہے :

وقال بعض الناس في عشرين ومائة بعير  
حقان فان اهلكها متعمدا او سهوا او  
احتال فيها فإرا من الزكاة فلا شيء عليه  
بعض لوگوں نے کہا ہے کہ ایک سو بیس اونٹوں میں دو سو  
ہیں اور اگر انہیں عمدًا کر دیا یا انہیں کسی کو ہبہ کر دیا  
یا زکوٰۃ سے بھاگنے کے لیے کوئی حیلہ کر لیا تو اب مالک  
پر زکوٰۃ نہیں ہوگی (دستا)

پھر کہا :

وقال بعض الناس في رجل له ابل خفاف  
ان تعجب عليه الصدقة فباعها بابل  
مثلها او بغيره او بقر او بدراهم فإرا  
من الصدقة بيوم و احتيا لا فلا شيء  
عليه و هو يقول ان ترك ابله قبل ان  
يعول الحول بيوم او بسنة جازمت  
عنه ۔ بعض لوگوں نے اس شخص کے بارے میں کہا جس کے پاس  
اونٹ ہو وہ ڈرتا ہے کہ کہیں اس پر صدقہ لازم نہ ہو جائے  
پس وہ زکوٰۃ سے فرار اور حیلہ کرتے ہوئے ایک دن پہلے  
اس کی مثل اونٹوں سے بیچ دیتا ہے یا بکری یا گائے  
یا اور اہم کے عوض بیچ دیتا ہے تو اب اس پر کوئی شے  
لازم نہیں، اور وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر مالک نے اپنے  
اونٹ کی زکوٰۃ سال گزرنے سے ایک دن یا سال پہلے  
زکوٰۃ دے دی تو ادا ہو جائیگی۔ (دستا)

پھر کہا :

وقال بعض الناس اذا بلغت الابل عشرين  
بعض لوگوں نے کہا جب اونٹ بیس ہو جائیں تو اس

فقہاء اربع شیا فان وهبها قبل الحول او  
 باعها فرائدا و احتیالا لاسقاط الزکوة  
 فلا شیء علیه و كذلك ان اتلفها فمات  
 فلا شیء فی مالہ۔  
 میں چار بکریاں لازم ہوں گی، اب اگر اسقاط زکوٰۃ کیلئے  
 جیلہ کھستے ہوئے سال گزرنے سے پہلے ان اونٹوں کو  
 ہبہ کر دیا تو اب کوئی شے لازم نہ ہوگی، اسی طرح  
 اگر مالک نے ہلاک کر دیا اور مالک فوت ہو گیا تو اس کے  
 مال میں کوئی کشتی لازم نہ ہوگی۔ (ت)

اس میں نہ اس حکایت کا کہیں نشان نہ امام اعظم خواہ امام ابو یوسف کا نام، ایک مسئلہ میں بعض علماء کا فرق  
 مذہب نقل کیا ہے کہ کوئی ایسا کرے تو اس پر کچھ واجب نہ ہوگا۔

ثانیاً ہمارے کتب مذہب نے اس مسئلہ میں امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا اختلاف نقل  
 کیا اور صفات نکمہ دیکھو کہ فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے کہ ایسا فعل جائز نہیں۔ تو زوال البصار و در مختار و درر و غرر و جوہر و  
 وغیرہ میں ہے،

واللفظ للاولین (تکروا الحيلة لاسقاط الشفعة)  
 بعد ثبوتها وفاقا (كقوله للشقيع اشتتره  
 منى ذكره البزازی) و اما الحيلة لدفع ثبوتها  
 ابتدا فعند ابی یوسف لا تکره و عند محمد  
 تکره، و یفتی بقول ابی یوسف فی الشفعة)  
 قیدہ فی السراجیۃ بما اذکان الباز غیر محتاج  
 الیہ واستحسنة معشای الاشباہ (وبضدہ)  
 و هو انکراهه (فی الزکوة) والحج و ایه  
 السجدة جوہر۔  
 پہلی دونوں کتب کی عبارت یہ ہے (ثبوت شفعہ کے بعد  
 اسقاط کے لیے حیلہ کرنا بالاتفاق مکروہ ہے) مثلاً شقیع  
 کے لیے یہ کہنا کہ وہ چیز آپ مجھ سے خرید لیں۔ اسے بزازی  
 نے ذکر کیا (لیکن ابتداء علم ثبوت کے لیے حیلہ کرنا امام  
 ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں، اور امام محمد کے ہاں  
 مکروہ ہے۔ شفعہ میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ  
 ہے) سراج میں اس قید کا اضافہ ہے کہ بشرطیکہ  
 پڑوسی اس کا محتاج نہ ہو، معشای اشباہ نے اسے  
 پسند کیا ہے اور زکوٰۃ، حج اور آیت سجدہ میں (اس کی  
 ضد) بھی کراہت پر فتویٰ ہے، جوہر (ت)

رد المحتار میں شرح در الباز سے ہے، هذا تفصیل حسن (یہ تفصیل خوبصورت ہے۔ ت) غرر العین

لے صحیح البخاری کتاب المیل باب فی الزکوة والآیفرق بین مجتمع الم  
 لے در مختار کتاب الشفعة باب ما یبطلها  
 لے رد المحتار " " مصطفیٰ الباب فی مصر  
 ۱۰۲۹/۲ قدیمی کتب خانہ کراچی  
 ۲۱۶/۲ مطبع مجتہاتی دہلی  
 ۱۷۳/۵

میں ہے ،

الفتویٰ علی عدم جواز الحيلة لاسقاط  
الزکوة و هو قول محمد بن حمہ اللہ تعالیٰ  
و هو المعتمد علیہ  
فتویٰ حیلہ اسقاط زکوة کے عدم جواز پر ہے اور یہی  
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول ہے ، اور اسی پر  
اعتماد ہے (ت)

مجمع الانہر میں شرح الکفر للعینی سے ہے ،

المختار عندی ان لا شکرة فی الشفعة دون  
الزکوة علیہ  
میرے نزدیک مختار یہ ہے کہ شفیع میں حیلہ مکروہ نہیں  
لیکن زکوة میں مکروہ ہے ۔ (ت)

وقایہ و اصلاح و ایضاح میں ہے ،

واللفظ لہذین لایکرة حيلة اسقاط الشفعة  
والزکوة عند ابی یوسف خلافاً لمحمد و  
یفتی فی الاول بقول الاول و فی الثاني  
بقول الثاني علیہ  
ان دونوں کی عبارت یہ ہے ، اسقاط شفیعہ زکوة  
کے لیے حیلہ امام ابویوسف کے نزدیک مکروہ نہیں لیکن  
امام محمد کو اس میں اختلاف ہے پہلے شفیعہ میں پہلے  
امام (ابویوسف) کے قول پر اور دوسرے (زکوة) میں  
دوسرے امام (محمد) کے قول پر فتویٰ ہے ۔ (ت)

امام الاندلسی راجع الامر حضرت سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی یہی مذہب امام محمد ہے کہ ایسا  
فعل منوع و بد ہے ۔ غرض یوں میں تائید فرمائیے ہے ،  
کلان ذلك مکروہا عند اکامہ و محمد علیہ  
یہ (حیلہ) امام اعظم اور امام محمد دونوں کے نزدیک  
مکروہ ہے ۔ (ت)

تو امام کی طرف وہ نسبت تصویب کہ انھوں نے فرمایا (ابویوسف نے درست فرمایا) خود مذہب امام کے صریح  
خلاف ہے ۔  
ثالثاً بلکہ غرض انہ لغتین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے ،

لہ غرض الیون البصار العن الخامس من الاشیاء والنظار الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲  
لہ مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر فصل قبل الشفعة بتسليم کل البعض دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۴۸۶  
لہ شرح الرقائے کتاب الشفعة باب ما فی الخ مطبع یوسفی کھنؤ ۴/۷۰  
لہ غرض الیون البصار العن الخامس من الاشیاء والنظار و ہون الخ ادارة القرآن العلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۹۲

الحيلة في ابطال الشفعة بعد ثبوتها يكره  
لانه ابطال لحق واجب اما قبل الثبوت  
فلا بأس به وهو المختار والحيلة في منع  
وجوب الشفعة تكراه بالاجماع

ثبوت کے بعد ابطال شفعہ کے لیے حیلہ کرنا مکروہ ہے  
کیونکہ یہ حق واجب کو باطل کرنا ہے لیکن ثبوت سے  
پہلے حیلہ میں کوئی عرج نہیں اور یہی مختار ہے اور وجوب  
زکوٰۃ میں رکاوٹ کے لیے حیلہ کرنا بالاجماع مکروہ ہے۔ (دست)

یہاں سے ثابت کہ ہمارے تمام ائمہ کا اس کے عدم جواز پر اجماع ہے، حضرت امام ابو یوسف بھی مکروہ رکھتے  
ہیں ممنوع و ناجائز جانتے ہیں کہ مطلق کراہت کراہت تحریم کے لیے ہے خصوصاً فعل اجماع کہ یہاں ہمارے  
سبب ائمہ کا مذہب متحد تاریخی ہے اور شک نہیں کہ مذہب امام اعظم و امام محمد اس حیلہ کا ناجائز ہونا ہے،  
غزالیوں کے لفظ میں چکے کہ صاف عدم جواز کی تصریح ہے اقول اگر بتلا فرعون غلاف بغرض توفیق اس روایت  
اجماع میں کراہت کوئی ائمہ پر عمل کریں،

فربما تجزئ کذا اقولہم فی الصلوۃ مکروہ  
کذا او کذا و ادوا بہ المکروہات  
من القصص۔

تو کبھی یوں بھی آتا ہے جیسا کہ فقہار کا نماز کے باب میں  
کہنا کہ فلاں فلاں چیز مکروہ ہے اور مکروہات کی  
دو نوع قسموں کو مراد لیتے ہیں (دست)

ترجیح یہ ہوگا کہ اس حیلہ کے مکروہ و ناپسند ہونے پر ہمارے ائمہ کا اجماع ہے، خلاف اس میں ہے کہ  
امام ابو یوسف مکروہ تنزیہی فرماتے ہیں اور امام اعظم و امام محمد مکروہ تحریمی۔ اور فقیر نے پیشتر خود امام ابی یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی متواتر کتاب مستطاب الخراج میں یہ عبارت شریفہ مطالعہ کی (مطبع میری بلاق مصر صفحہ ۴۵):  
قال ابو یوسف رحمہ اللہ لا یجوز لرجل  
یؤمن باللہ و الیوم الآخر منع الصدقة و  
لا اخر اجبا من ملکہ الی ملک جماعۃ  
غیرہ لیقرقہا بذلک فتبطل الصدقة  
عنہا بان یصیو کل واحد منهم من الابل  
و البقر و الغنم ما لا یجب فیہ الصدقة و  
لا یحتال فی ابطال الصدقة بوجه و لا سبب  
بلغنا عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ

یعنی امام ابو یوسف فرماتے ہیں کسی شخص کو جو اللہ و  
قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ حلال نہیں کہ زکوٰۃ دے  
یا اپنی ملک سے دوسروں کی ملک میں دے دے جس سے  
ملک متفرق ہو جائے اور زکوٰۃ لازم نہ آئے کہ اب ہر ایک  
کے پاس نصاب سے کم ہے اور کسی طرح کسی صورت  
ابطال زکوٰۃ کا حیلہ نہ کرے، کہم کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ  
عنہ سے حدیث پہنچی ہے کہ انھوں نے فرمایا زکوٰۃ نہ دینے والا  
مسلمان نہیں رہتا، اور جو زکوٰۃ نہ دے اس کی

انہ قال ما ماعنا الزکوة بمسلم ومن لم یؤدها نماز مردود ہے۔  
فلا صلوة له

فتاویٰ کبریٰ وغرارة المفتیین کی نقل اجماع عجارت اطلاق کی تائید کر رہی ہے اور اس کا اطلاق اُس اجماع کی امام ابو یوسف نے یہ کتاب مستطاب غلیظہ ہارون کے لیے تصنیف فرمائی ہے جبکہ امام خلافت باروی میں تاحضی القضاة و قاضی الشرق والغرب تھے اُس میں کمال اعلایٰ حق کے ساتھ غلیظہ کو وہ ہدایت فرمائی ہیں جو ایک اعلیٰ درجے کے امام ربانی کے شایان شان تھیں کہ اللہ کے معاملے میں سلطان غلیظہ کسی کا خوف و لحاظ نہ کرے اور غلیظہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے ان ہدایت کو اسی طرح سنایا ہے جو ایک خدا پرست سلطان و امیر المؤمنین کے لائق ہے کہ نصاب اللہ و علماء اگرچہ بظاہر تلخ ہوں مگر خوش قبولی سے سنے اور اُن کے حضور فروتنی کرے، یہ زمانہ امام کا آخر زمانہ تھا، حاضرین مجلس مبارک سیدنا عالم اعظم یا اُس کے بعد کا قریب زمانہ جس میں خلافت ابی اللہ غلثہ منقول ہوئی ہیں اُس سے مقدم تھا، تو اس تقدیر پر نقل اجماع کو بظاہر سے پھیرنے کی حاجت نہیں، تطبیق یوں ہوگی کہ امام ابی یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس قول سے رجوع فرمایا اور اُن کا آخر قول بھی ٹھہرا جو ان کے استاذ اعظم امام ابی اللہ اور شہرہ گرد اکبر امام محمد کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، اور ایک امام دین جب ایک قول سے رجوع فرمائے تو اب وہ اس کا قول نہ رہا، نہ اس پر طعن روا، نہ سنیہ نہ جدید اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر طعن کیا کہ وہ ابتداء میں جواز متعہ کے مدقون تھے مگر یہاں تک کہ عبداللہ بن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اپنے زمانہ خلافت میں اُن سے فرمایا کہ آپ ہی اوپر آزاد کیجئے، اگر مستند کہ تو میں سنگسار کروں، آخر زمانہ میں اس سے رجوع کیا اور فرمایا، اللہ عزوجل نے زور جو وکیز شرعی بس ان دو کو حلال فرمایا ہے فکل خرج سواہما حرام ان دو کے سوا جو فرج ہے حرام ہے سواہما الترمذی (اسے ترمذی نے روایت کیا۔ ت) زبیر بن ارقم رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر طعن کیا جائے کہ وہ پہلے شہود کی بعض صورتیں حلال بتاتے تھے یہاں تک کہ ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ زید کو نہ بٹے دو کہ اگر وہ اس قول سے باز نہ آئے تو انھوں نے جوج و جہاد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہمراہ نکاح کیا اللہ تعالیٰ اسے باطل فرمادے گا۔ رواہ الدارقطنی (اسے دارقطنی نے روایت کیا۔ ت)

مرا بعا یہ حکایت کسی مستند سے ثابت نہیں، اور بے سند مذکور ہونا طعن کے لیے کیا نفع دے سکتا؟

لے کتاب الخراج باب فی الزیادة والنقصان الخ مطبعہ دلاق مصر ص ۸۶  
لے جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاز فی نکاح المتعة امین کتب خانہ رشیدیہ دہلی ۱۳۲/۱  
لے سنن الدارقطنی کتاب البیوع حدیث ۲۱۱ نشر السنۃ ملتان ۵۲/۳

ہی ایسی کتاب میں خصوصاً جس میں تو وہ حدیثیں خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف ایسی منسوب ہیں جن کی نسبت ائمہ حدیث نے جرم کیا کہ باطل و معروض و مکذوب ہیں۔

ولکل فن من جال و لكل من جال مجال دیا باللہ  
العصمة الکلامہ و کلامہ رسولہ صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم۔

فرماتی ہے۔ (ت)

مجتہد کے اجتہاد میں کسی فعل کا جواز آنا اور بات اور خود اس کا مرکب ہونا اور بات، یہ اساطین الہی بارہ اعوام کے لیے رخصت بناتے اور خود عزیمت پر عمل کرتے، سیدنا امام اعظم امام الکر سر اچ الام کا شفع اللہ ما کلمہ اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

لا احرم النبیذ الشدید دیانۃ ولا اشربہ  
میں نبید کو دیانۃ حرام نہیں کہتا لیکن مروثا  
اسے پیتا نہیں ہوں۔ (ت)

مروثہ۔

اُن کے شاگرد کے شاگرد محمد بن مقاتل رازی کہتے ہیں:

لو اعطیت الدنیا یحذا فیرھا ما شربت  
المسکری یعنی نبیذ التمر والنربیب ولو  
اعطیت الدنیا یحذا فیرھا ما افقیث بانہ  
حرامہ، ذکرہ الامام البخاری فی الخلاصۃ۔

میں اس کا ذکر کیا ہے۔ (ت)

خاصاً امام حجر الاسلام غزالی قدس سرہ الشریف احیاء العلوم شریف میں فرماتے ہیں:

فان قیل هل یجوز لعن ینید لانه قاتل  
الحسین و امریہ قلنا هذا لم یثبت  
اصلاً فلا یجوز ان یقال انه قتل  
او امریہ ما لم یثبت فضلاً عن اللعنة لانه



لا تجوز نسبة مسلم الى كبرى مع غير  
تحقيق نعم يجوز ان يقال قتل ابن ملجم  
عليه و قتل ابولؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
فان ذلك ثبت متواترا فلا يجوز ان يرمى  
مسلم بفسق وكفر من غير تحقيق ۛ

قاتل یا اس کا آمر نہ کہا جائے چہ جائیکہ اس پر لعنت کی جائے  
کیونکہ بغیر تحقیق کسی مسلمان کی طرف کبیرہ گناہ کی نسبت  
کرنا جائز نہیں، ہاں یہ کہنا جائز ہے کہ حضرت علی رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کو ابن کجھم اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو  
ابولؤلؤ نے شہید کیا کیونکہ یہ تو اتر سے ثابت ہے تو بغیر تحقیق  
کسی مسلمان کی طرف فسق یا کفر کی نسبت کرنا ہرگز جائز نہیں۔

**اقول** یہ فعل کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے حکایت کیا جاتا ہے آیا خطا اجتہادی ہے یا اس کی قابلیت  
نہیں رکھتا بلکہ معاذ اللہ عن ذلک فریضۃ اللہ سے معاندت ہے، بر تقدیر اول اس سے ظن کے کیا معنی مجتہد اپنی خطا پر  
ثواب پاتا ہے اگرچہ صواب کا ثواب دونا ہے، اور اگر میاذ باللہ ثقی ثانی فرض کی جائے تو فرض خود سے معاندت قطعاً  
کبیرہ ہے خصوصاً وہ بھی برسبیل عادت جو (کر دیا کرتے تھے) کا مفاد ہے خصوصاً اس زعم کے ساتھ کہ آخرت  
میں اس کا ضرر ہر گناہ سے زائد ہے تو معاذ اللہ اکبر الکبار ہوا پھر کیونکر حلال ہو گیا کہ ایسے سخت کبیرہ شدیدہ کبیرہ بلکہ  
اکبر الکبار کو ایک مسلمان نہ صرف مسلمان بلکہ امام المسلمین کی طرف بلا تو اتر نہ قطعاً بے قوار بلا محض بلا سند صرف بخوبی  
کی بنا پر نسبت کر دیا جائے۔ سبحان اللہ! یہ زید پلیدی کی طرف تو یہ نسبت ناجائز و حرام ہو کہ اس نے امام مظلوم سیدنا حسین  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کر لیا اس لیے کہ اس کا حکم دینا اس حدیث سے متواتر نہیں اور سیدنا امام ابو یوسف رحمہ اللہ  
علیہ کی طرف ایسی شدیدہ عظیم بات نسبت کرنا حلال ٹھہرے حالانکہ تو اتر چھڑ اصل کوئی ٹوٹی پھوٹی سند بھی نہیں۔

اب حجت پر حجت کے ساتھ حجت تام ہو گئی اور امام مجتہد  
کا دامن پاک ہو گیا اور کامل حجت اللہ تعالیٰ کے لیے ہی  
ہے، ہر شہسوار کو گرنا اور ہر تلواری کشد ہونا ہے  
اور ہر علم کو لغزش کا سامنا ہے

امام دارالہجرت عالم مدینہ سیدنا امام  
مالک بن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے سچ فرمایا کہ ہر ایک  
کا قول مانگوں بھی ہو سکتا ہے اور مرد و عجمی ماسوائے  
اس قبر کے مکین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

فقد تمت الحجة بالحجة على الحجة و  
ظهر به ذيل امام المحجة ولله الحجة  
البالغة ولكل جواد كبرة ولكل صارم نبوة ولكل  
عالم حقوة ولقد صدق امام دارالہجرت  
عالم المدینة سیدنا الامام مالک بن  
انس رحمة الله تعالى اذ يقول كل ما خوذ  
من قوله ومرد وعليه الا صاحب هذا  
القبر صلى الله تعالى عليه وسلم الا

ان الذین فی قلوبہم نریۃ فیتبعون ہفوات  
یہدرت مہماندرت یتبعون الفتنة فی الدین  
وایزادہ قلوب المسلمین واللہ المستعان علی  
الطاغین والمرءۃ الباغین ولا حول ولا قوۃ  
الا باللہ العلی العظیم۔

بلاشبہ وہ لوگ جن کے دلوں میں  
نیر ہے وہ ان ہفوات کی اتباع کرتے ہیں جیسے بھی  
وہ ظاہریوں اور اس سے دین میں فتنہ پر پا کر کے  
مسلمانوں کے دلوں کو ایذا دیتے ہیں، ان سرکشوں اور  
مردود باغیوں کے خلاف اللہ تعالیٰ مدد فرمائے والا ہے۔

سادہً مجرداً استتباعاً واستتباعاً بے دلیل شرعی مسموع نہیں، نہ احکام نہ ہدایا احکام شرع پر حاکم،  
نمازیں قنات خشوع کو اہل سلوک کیا سخت و شیعہ مذمتیں نہیں کرتے، ایسی نماز کو باطل و مہمل و فاسد و محفل  
سمجھتے ہیں۔ اور فقہاء کا اجماع ہے کہ خشوع نہ فرض نہ شرط ناخن فیکہ کا محل اجتماع نہ ہونا مخالفت  
نئے نہ بتایا نہ قیامت تک بنا سکتا ہے، پھر اجتہاد و مجتہد پر طعن کیا معنی رہا، فعل اگر بغرض غلط ایک آدمہ بار و قوع  
بشدت معتدلاً بت بھی ہو جائے تو کہنے اور کیا کہنے میں زمین آسمان کا بل ہے، نہ کان یفعل تکرار میں نص، کما  
بیانا فی التاج المکمل فی اناسۃ مدلول کان یفعل (جیسا کہ ہم نے اس بات کو اپنے رسالہ التاج المکمل فی اناسۃ مدلول کان  
یفعل میں بیان کیا ہے) واقعہ حال محتمل صد احتمال ہوتا ہے عروض ضرورت یا امر یا نہی یا کچھ نہ سمی تو بیان جوازی کہ  
فعلاً قولاً سے اکمل و اتم اور (یہ ان فقرے سے ہے) تصویر نہیں، اس کے معنی اس قدر کہ یہ ان کا اجتہاد ہے  
جس کا حاصل صرف منع طعن ہے کہ مجتہد اپنے اجتہاد پر ملام نہیں، جس طرح حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ  
تعالیٰ عنہما نے عکرمہ کو جب انھوں نے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شکایت کی کہ تو ترکیب ایک رکعت پڑھی ہوا ہے  
دیا دعتہ فانیہ فقیہ انھیں کچھ نہ کہہ کر وہ مجتہد ہیں سواۃ البخاری (اسے بخاری نے روایت کیا۔ ت)  
ہاں دربارہ تصویر و تصدیق یہ حکایت کتب میں منقول ہے کہ امام زین الملک والدین ابوبکر خواب میں زیارت  
اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مشرف ہوئے کسی شافعی المذہب نے امام ابویوسف کا یہ  
قول حضور کے سامنے عرض کیا، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابویوسف کی تجویز حق ہے،  
یا فرمایا درست ہے۔ شرح نقایہ میں ہے :

وقد ایدہ ماصح عندنا ان افضل العلماء  
فی زمانہ و اکمل العرفاء فی اوانہ  
شریف الحلۃ والیدین ابوبکر  
لہ صحیح بخاری باب ذکر معاویہ  
قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۵۳۱

فنا بخاری کے مقام مذکور پر دوسریں منقول ہیں ایک الفاویہ میں دعہ فانیہ صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اور دوسری کے الفاویوں قال اصحاب انہ فقیہ۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے دونوں حیثیوں کا اختصار فعل کیا ہے۔ نیز احمد

ابو بکر السَّادِی نے خواب میں دیکھا کہ شافعی المذہب  
شخص نے مجلس نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں عرض کیا  
کہ ابو یوسف نے اسقاطِ زکوٰۃ میں حیلہ کو جائز رکھا ہے  
تو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، ابو یوسف  
نے جو تجویز کیا ہے وہ حق ہے یا درست ہے (ت)

الْمَبَادِئُ قَدْ رَأَى فِي الْمَنَامِ أَنَّ شَافِعِي الْمَذْهَبِ  
قَالَ فِي مَجْلَسِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ  
وَسَلَّمَ أَنَّ أَبَا يُوسُفَ جَوَّزَ حِيلَةَ فِي اسْقَاطِ  
الزَّكَاةِ فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ  
مَاجُوزَةَ أَبَا يُوسُفَ حَقٌّ وَأَوْصَقُّ لِي

مسایعاً بعد وجوب منع کا حیلہ بالا جماع حرام قطعی ہے، یہاں کلام منع وجوب میں ہے یعنی وہ تدبیر کرنی  
کہ ابتداءً زکوٰۃ واجب ہی نہ ہو۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں اس میں کون سے حکم کی نافرمانی ہوئی، اللہ عزوجل نے  
سال تمام ہونے پر زکوٰۃ فرض کی جو بعد وجوب ادا نہ کرے بالا جماع عاصی ہے، یہ کہاں فرض کیا ہے کہ اپنے  
مال پر سال گزرنے کی جائز دو اس طرح یہ فرض فرمایا ہے کہ جو زاد و راحلہ و قدرت رکھتا ہو حج کو اسے یہ کب فرض  
کیا ہے کہ زاد و راحلہ و استطاعت کے قابل مال جمع بھی کرو، یونہی ہرگز واجب کیا مستحب بھی نہیں کہ قدر نصاب  
مال جوڑ کر سال بھر رکھ چھوڑا کر زکوٰۃ واجب ہو، انہ دین کو تعلیم غل کی طرف منسوب کرنا بدگمانی ہے جو عوام مسلمین پر  
بھی جائز نہیں، اور حق یہ ہے کہ امام ممدوح کا یہ قول بھی اس لیے نہیں کہ لوگ اسے دستاویز بنا کر زکوٰۃ سے بچیں  
بلکہ وہ وقت ضرورت و حاجت پر موقوف ہے، مثلاً کسی پر حج فرض ہو گیا تھا مال چوری ہو گیا، مصارف حج و نفقہ عیالی  
کے لیے ہزار درہم کی ضرورت ہے اس سے کم میں نہ ہوگا محنت و کوشش سے جمع کئے، آج قافلہ جانے کو ہے  
کل سال زکوٰۃ تمام ہوگا، اگر بچیں درہم نکل جائیں گے مصارف میں کمی پڑے گی، یہ ایسا حیلہ کرے کہ حج فرض سے  
محروم نہ رہے، یا کوئی شخص اپنے حال کو جانتا ہے کہ زکوٰۃ اُس سے ہرگز ہرگز قطعاً نہ دی جائے گی، اُس کا نفس  
ایسا غالب ہے کہ کسی طرح اس فرض کی ادا پر اصلاً قدرت نہ دے گا یہ اس خیال سے ایسا کرے کہ بعد فرضیت  
ترک ادا و ترکاب گناہ سے بچوں تو از قبیل من ابتلی ببلیتین اختار اھو فھما (جو شخص دو مشکلات میں  
گھر جائے ان میں سے آسان کو اختیار کرے۔ ت) ہوگا۔ سراجیہ میں ہے:

جب کوئی اعتنا نہ وجوب زکوٰۃ کے لیے حیلہ کرتا ہے کہ  
وہ اس بات سے ڈرتا ہے کہ اگر اس نے زکوٰۃ ادا  
نہ کی تو گنہگار ہوگا تو اس کے لیے راستہ یہ ہے کہ  
سال گزرنے سے پہلے نصاب کسی با اعتماد آدمی کے

اِذَا ارَادَ أَنْ يَحْتَالَ لِمَتَنَاعِ وَجوبِ الزَّكَاةِ  
لِمَا نَهَى عَنْهُ خَافَ أَنْ لَا يُؤَدِّيَ فَيَقْعُ  
فِي الْمُنَاقَبِ فَالسَّبِيلُ أَنْ يَهْبِ  
النَّصَابَ قَبْلَ تَمَامِ الْحَوْلِ مِنْ يَشَقُّ بِهِ

و یسلمہ الیہ ثم یستویہ <sup>۱</sup>۔ حوالے کر دے پھر اس سے بطور سبہ واپس لے لے۔

دیکھو تصریح ہے کہ یہ جیل گناہ سے بچنے کے لیے، نہ کہ معاذ اللہ گناہ میں پڑنے کے واسطے۔ جیل شرعیہ کا جواز خود قرآن عظیم و احادیث سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے، ایوب علیہ الصلوٰۃ و التسلیم نے قسم کھا لی تھی کہ اپنی زوجہ مقدسہ کو تنکوڑے ماریں گے، رب العزت عز جلالہ نے فرمایا،  
وخذ بیدک ضغفًا فاضرب بہ ولا تحفث۔ یعنی سو فچیوں کی ایک جھاڑو بنا کر اس سے ایک دفعہ مار لو اور قسم جوٹی نہ کرو۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک کزور شخص پر حد لگانے میں اسی جیل جیل پر عمل فرمایا،  
ارشاد مجزا:

خذ والہ خشکاً لا فیہ مائۃ شمران ثم اضربہ  
بہ ضربۃ واحدۃ۔ رواہ احمد وابن ماجہ  
وابوداؤد وبعثنا البغوی فی شرح السنۃ  
الاولان عن ابی امامۃ بن سہل عن سعید  
بن سعد بن عبادۃ والثالث عن ابی امامۃ  
بن سہل عن بعض الصحابۃ من الانصار  
والرابع عن سعید بن سعد بن عبادۃ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ اقی النبی صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم برجلاً الحدیث ہذا حدیث  
حسن الاسناد ورواہ السرویانی فی مسندہ  
فقال حدثنا محمد بن المثنی ثنا  
عثمن بن عمر نا ہلیع عن سہل  
بن سعد اذ ولیدۃ فی عہد رسول اللہ

شاہنامے خرماکا ایک گچھے کے کرجس میں سوشا خیں پول  
اُس سے ایک بار مار دو (اسے امام احمد ابن ماجہ،  
ابوداؤد نے اور معتز بغوی نے شرح السنۃ میں روایت  
کیا ہے، پہلے دو نو محمد بن نے حضرت ابوامر بن  
سہل اور انھوں نے سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے اور تیسرے نے حضرت  
ابوامر بن سہل سے انھوں نے ایک انصاری  
صحابی سے روایت کی ہے، اور چوتھے نے حضرت سعید  
بن سعد بن عبادہ سے روایت کیا کہ نبی پاک  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت  
اقدس میں ایک شخص کو لایا گیا، الحدیث،  
اس حدیث کی سند حسن ہے اور اسے روایتی نے اپنی  
سند میں یوں روایت کیا کہ میں محمد بن عثمان نے انھیں

لہ فتاویٰ سراجیہ کتاب الحیل والخارج والخارج منشی نوکشتور کھنڈو ص ۱۵۴

۳۴/۳۸

۳۱ مسند امام احمد بن حنبل حدیث سعید بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ دار الفکر بیروت ۲۲۲/۵  
۳۰ شرح السنۃ باب حد المریض حدیث ۲۵۹۱ المکتب الاسلامی بیروت ۳۰۳/۱۰

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حملت من  
الزنا، فسنلت من اجلک؟ فقلت اجلتي  
المقعد فسنلت عن ذلک فاعترف فقال  
النبي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه لضعيف  
عن الجلد فامر بانه عثکول فضر به بها  
ضربة واحدة آه هکذا وقع فيما س آیت  
انما المعروف ابن سهل سعید بن سعد  
وفي اخرى لابن ماجة عن ابن سهل عن  
سعد بن عبد الله - والله تعالی اعلم -

عثمان بن عمر نے انہیں قلعے میں حضرت سہل بن سعد سے  
بیان کیا کہ ایک لڑکی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
ظاہری حیات میں زنا سے حاملہ ہو گئی، پوچھا گیا یہ حمل  
کس کا ہے؟ اس نے کہا یہ اس لڑکے کا ہے،  
پوچھا گیا تو اس نے اعتراف کر لیا۔ حضور علیہ السلام  
نے فرمایا یہ بزدل ہے شو کوڑوں کی سزا نہیں جھیل سکتا،  
لہذا آپ نے سوشا خوں والے غلام کی شاخ سے  
اسے ایک ضرب لگوائی آہ دیکھا تو میں نے یہی سے مگر  
معروف ابن سہل سعید بن سعد ہیں، اور ابن ماجہ کی

دوسری روایت میں ابن سہل نے حضرت سعد بن عبادہ سے بیان کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے (ت)  
نور صحیح بخاری شریف بلکہ صحیحین میں حضرت ابو سعید و حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک صاحب کو خیر پر عامل بنا کر بھیجا، وہ عمدہ خرے وہاں سے لائے، فرمایا: کیا  
خیر کے سب خرے ایسے ہی ہیں؟ عرض کی: نہیں یا رسول اللہ! واللہ کہ ہم چھ سیر خرّوں کے بدلے یہ خرے  
تین سیر، اور نو سیر دے کر اس کے چھ سیر خریدتے ہیں۔ فرمایا:

لا تفعل بع الجمع بالدرهم ثم ابتع  
بالدرهم جنيبا۔  
ایسا نہ کرو بلکہ ناقص یا پچھل خرے پچھل روپوں  
کے عوض بچھو پھر ان روپوں سے یہ عمدہ خرے  
خریدو۔

اور ہرموزوں کے بارے میں یہی حکم فرمایا، نیز صحیحین میں ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے بلال  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ برفی چھو ہارے کہ عمدہ قسم میں خدمت اقدس حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر  
لائے، فرمایا: یہ کہاں سے آئے ہیں؟ عرض کی: ہمارے پاس ناقص چھو ہارے تھے ان کے چھ سیر دے کر یہ  
تین سیر لے، فرمایا:

أَوْعَيْتَ الرِّبَا لَا تَفْعَلْ ذَلِكَ وَلَكُنْ  
أَنْفَ خَاصُّ مَوْلَاكَ

لے  
لے صحیح البخاری کتاب البیوع باب اذا ربيع تمر بخرمنہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۹۳/۱

اذا اسدت ان تشتري فبع التمر ببيع اخبر  
چاہو تو اپنے چھو بارے اور چیز سے بیچے بیچ کر پھر اس  
سے اچھے چھو بارے مول لے لو۔  
شم اشتر بہ لے

یہ شرعی جیلے نہیں تو اور کیا ہیں ما باب جیل واسع ہے، اگر کلام کو وسعت دی جائے تغلیل لازم آئے۔  
اہل انصاف کو اسی قدر پس ہے، پھر جب اللہ و رسول اجازت دیں تعلیمیں فرمائیں تو ابویوسف پر کیا الزام آسکتا ہے؟  
ہاں ہمارے امام اعظم و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے یہ خیال فرمایا کہ کہیں اس کی تجویز عوام کے لیے مقصد شیعین کا دروازہ  
کھولے لہذا مخالفت فرمادی، اور انہر فتویٰ نے اسی منع ہی پر فتویٰ دیا، امام بخاری بھی اگر امام محمد کا ساتھ دیں اور یہ  
قول امام ابی یوسف پسند نہ کریں تو امام ابی یوسف کی شان جلیل کو کیا نقصان، وہ کون سا مجتہد ہے جس کے بعض  
اقوال دوسروں کو مرضی نہ ہوتے، یہ زود قبول تو زمانہ صماہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بلا تکبر رائج و معمول ہے  
نہ بخاری کے اقوال مذکور میں کوئی کلمہ سخت لغت کا ہے ان سے صرف اتنا نکلتا ہے کہ یہ قول انھیں مختار نہیں،  
اور ہر بھی تو ان کی لغت امام مجتہد کو کیا ضرر دے سکتی ہے، خصوصاً اگر حنفیہ لایسما امام الامام اعظم رضی اللہ تعالیٰ  
عنه و عنہم کو امام بخاری کے امام و مقبول سیدنا امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جن کی نسبت شہادت دیتے ہیں کہ تمام مجتہدین  
امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں حنفیہ حدیث و فقہ رجال و تنقیح صحت و ضعف روایات میں امام بخاری کا اپنے زمانے میں  
پایہ رفیع والا صاحب تہذیب بالا، مقبول معاصرین و مقتدائے متاخرین ہونا مسلم۔ کتب حدیث میں ان کی کتاب بیشک  
نہایت حیرہ و انتخاب جس کے تعلیق و متابعات و شواہد کو چھوڑ کر اصولی مسائل پر نظر کیجئے تو ان میں گنجائش کلام تقریباً  
شاید ایسی ہی ملے جیسے مسائل ثانیہ امام اعظم میں، اور یہ بھی بھلا اللہ حنفیہ و شاگردان ابو حنیفہ و شاگردان ابو حنیفہ  
مثل امام عبداللہ بن المبارک و امام یحییٰ بن سعید قطان و امام فضیل بن عیاض و امام ستعرب کرام و امام وکیع الجراح  
و امام لیث بن سعد و امام معلی بن منصور رازی و امام یحییٰ بن معین و غیر ہم ائمہ دین رحمہ اللہ علیہم اجمعین کا فیض تھا کہ  
امام بخاری نے ان کے شاگردوں سے علم حاصل کیا اور ان کے قدم پر قدم رکھا اور خود امام بخاری کے اساتذہ جلیل  
امام احمد بن حنبل امام شافعی کے شاگرد ہیں وہ امام محمد کے وہ امام ابو یوسف کے وہ امام ابو حنیفہ کے رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم اجمعین، مگر یہ کار باہم ایسا نہ تھا کہ امام بخاری اس میں بہت متنسفر ہو کر دوسرے کا راجل و اعظم یعنی فقہاء  
و اجتہاد کی بھی فرصت پاتے، اللہ عز و جل نے انھیں خدمت النفاذ کر کے لیے بنایا تھا خدمت معانی ائمہ مجتہدین  
خصوصاً امام الامام ابو حنیفہ کا حصہ تھا۔ محدث و مجتہد کی نسبت عطاء و طبیب کی مثل ہے، عطاء و دانشاں ہے  
اُس کی دکان عمدہ عمدہ دواؤں سے مالا مال ہے مگر تشفی مرض و معرفت علاج و طرق استعمال طبیب کا کام

عطار کا مل اگر طیب حاذق کے مدارک عالیہ تک نہ پہنچے معذور ہے خصوصاً ملک الطباۃ حذاق امام اہل آفاق جو شریا سے علم لے آیا جس کی وقت مقاصد کو اکابر ائمہ نے نہ پایا، بھلا امام بخاری تو نہ تابعین سے ہیں نہ تبع تابعین سے، امام اعظم کے پانچویں درجے میں جا کر شاگرد ہیں، خود حضرت امام اہل سلیمان عیش کہ جلد تابعین و امام ائمہ محدثین سے ہیں حضرت سیدنا انس بن مالک انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ خادم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد ان سے کچھ مسائل کسی نے نہ چھے اس وقت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی وہاں تشریف فرما تھے امام عیش نے ہمارے امام سے فتویٰ لیا، ہمارے امام نے سب مسائل کو فوراً جواب دیا، اعلمش نے کہا یہ جواب آپ نے کہاں سے پیدا کیے؟ فرمایا ان حدیثوں جو میں نے خود آپ سے سُنیں اور وہ احادیث مع اسانید پڑھ کر بتا دیں، امام عیش نے کہا،

عصبت ما حدثتک یہ فی ساعۃ یوم تحدثنی  
یعنی بس کچھ میں نے جو حدیثیں سو دن میں بیان کیں  
بہ فی ساعۃ واحده، ما عدت انک تعلم  
آپ نے کھڑی بھر میں مجھے سنا دیں، مجھے معلوم نہ تھا  
بہذا الاحادیث کیا معشر الفقہاء استق  
کہ آپ احادیث میں یہ کام کرتے ہیں اسے مجتہد ائم  
الاطباء، ونحن الصیادلۃ وانت ایہا  
طیب ہوا درہم محدثین عطار۔ اور اسے ابو حنیفہ !  
الرجل بکلا الطریقین۔  
تم نے دونوں کنارے گھیر لیے۔

یہ روایت امام ابن حجر مکی شافعی وغیرہ ائمہ شافعیہ وغیرہم نے اپنی تصانیف خیرات الحسان وغیرہ میں بیان فرمائی، یہ تو یہ خود ان سے بدرجہ اہل واعظم ان کے استاذ اکرم و اقدم امام عامر شعبی جنہوں نے پانسو صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو پایا حضرت امیر المومنین مولیٰ علی وسعد بن ابی وقاص وسعد بن زید و ابو ہریرہ و انس بن مالک وعبد اللہ بن عمر وعبد اللہ بن عباس وعبد اللہ بن زبیر وعمران بن حصین وجبر بن عبد اللہ وغیرہ بن شعبہ وعدی بن حاتم و امام حسن و امام حسین وغیرہم بکثرت اصحاب کرام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاذ ذہن کا پایہ رفیع حدیث میں ایسا تھا کہ فرشتے ہیں بیسٹ سال گرہ سے تیر کسی محدث سے کوئی حدیث میرے کان تک ایسی نہیں پہنچتی جس کا علم مجھے اس محدث سے زائد نہ ہو۔ ایسے مقام والا مقام با آں جلالت شان فرما گئے ہیں،

انلسنا بالفقہاء ولكننا سعننا الحدیث  
ہم لوگ فقیہ و مجتہد نہیں ہم نے تو حدیثیں سُن کر فقیہوں  
فروینا للفقہاء من اذا  
کے آگے روایت کر دی ہیں جو ان پر مطلق ہو کر

علم عملی۔ فقہ النہجین فی تذکرۃ الحفاظ۔ کارروائی کریں گے۔ (اسے شیخ زین نے تذکرۃ الحفاظ میں نقل کیا ہے۔ ت)

کاش امام اہل بیت نامام بخاری علیہ رحمۃ الباری اگر فرصت پاتے اور زیادہ نہیں دس بارہ ہی برس امام حفص کبیر بخاری وغیرہ ائمہ حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے فقہ حاصل فرماتے تو امام ابوحنیفہ کے اقوال شریفہ کی جلالیت شان عظمت مکان سے آگاہ ہو جاتے، امام ابو جعفر طحاوی حنفی کی طرح ائمہ حنفیہ و ائمہ فقہاء دونوں کے شمار میں یکساں آتے، محققین ازل جو حقیقت سے

ہر کسے را بہر کارے ساختند  
میل او اندر دلش انداختند

(جن کو کسی کام کے لیے تیار کرنا ہوتا ہے اس کام کی محبت اس کے دل میں ڈال دیتے ہیں)

اور انصافاً یہ تمنا بھی غلط ہے، امام بخاری ایسے ہوتے تو امام بخاری ہی نہ ہوتے، ان ظاہر بینوں کے یہاں وہ بھی ائمہ حنفیہ کی طرح معتبور و محبوب قرار پاتے فانی اللہ المشتکی و علیہ التکلیف (اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ہی درخواست ہے اور اسی پر بھروسہ ہے۔ ت)

بالجملہ اہل حق کے نزدیک حضرت امام بخاری کو حضور پُر نور امام اعظم سے وہی نسبت ہے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور پُر نور امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین سیدنا و مولانا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الاسبی سے کو فرق مراتب بے شمار اور حق بدست حیدر دوار، مگر معاویہ بھی ہمارے سردار، طعن اُن پر بھی کارِ فجار، جو معاویہ کی حمایت میں عیاذاً باللہ اسد اللہ کے سبقت و اولیت و عظمت و اعلیٰیت سے آنکھ پھیرے وہ ناصبی زیدی، اور جو علی کی محبت میں معاویہ کی صحابیت و نسبت بارگاہ حضرت رسالت بھلا دے وہ شیعی زیدی، یہی روشِ آدابِ بحدہ اللہ تعالیٰ ہم اہل توسط و اعتدال کو ہر جگہ ملحوظ رہتی ہے یہی نسبت ہمارے نزدیک امام ابن الجوزی کو حضور سیدنا غوثِ اعظم اور مولانا علی قاری کو حضرت خاتمِ ولایت محمدیہ شیخ اکبر سے ہے، نہ ہم بخاری و ابن جوزی و علی قاری کے اعترافوں سے شان رفیع امام اعظم و غوثِ اعظم و شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہم پر کچھ اثر سمجھیں نہ ان حضرات سے کہ بوجہ خطائی الفہم معترض ہوئے انھیں، ہم جانتے ہیں کہ ان کا منشا ہر اعتراض بھی نفسانیت نہ تھا بلکہ اُن اکابرِ محبوبانِ خدا کے مدارکِ عالیہ تک درس اور اک نہ پہنچنا لا جرم اعتراضِ باطل اور معترضِ معذور اور معترضِ علیہم کی شان ارفع و اقدس، والحمد للہ رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین



محمد وآلہ وصحبہ واولیائہ وعلماہ واهلہ وحزبہ اجمعین، آمین، واللہ تعالیٰ اعلم  
وعلمہ جبل مجدۃ اتم واحکم۔

**مسئلہ** از مرزا پور بندکد ناباغ **مرسلہ شجاعت حسین بیگ صاحب بریلوی**

بنظر اشرف عالم المعنی فاضل لودھی مجددانہ حاضرہ جناب مفتی صاحب زاد اللہ فیضہ، بعد سلام سنون  
گزارش ہے مجھ پر عرصہ سے قرض تنہائیک رمضان ۱۳۳۸ھ کو اپنی دکان بیچ کر کے قرضہ دے دیا ہے عدو  
بے شمار شکر ہے کہ اُس نے مجھے اُس بارِ عظیم سے اپنے فضل و کرم سے سبکدوش فرمایا، بعد ادا کے کل قرضہ  
دو ہزار دو سو پچانوے زائد علی الاضتیاج باقی رہے، دوسری ماہ مبارک کو یا مثالی رب عزوجل قبل کرنے  
حولانِ حول کے اعلیٰ للعہ روپے علیحدہ کر دئے **مسئلہ** باقی رہے اُن اعلیٰ للعہ روپے کی زکوٰۃ بحکم  
شریعت مطہرہ **مسئلہ** ہوئے بقیہ **مسئلہ** میں ایک کا اضافہ کر کے **مسئلہ** بربیت زکوٰۃ علیحدہ کر دئے، یہ طریقہ  
بحکم شریعت مطہرہ صحیح ہوا یا نہیں؟ ۲۳ رمضان تک میں بریلی رہا جب تک زکوٰۃ طلباء و فقراء کو دیتا رہا  
میں **مسئلہ** باقی تھے کہ مجھے بغزورت ۲۴ کو مرزا پور آنا پڑا، اب یہاں یہ بقیہ اہل حاجت کو دیا جائے تو غلط حکم شرعی تو  
نہ ہوگا؟ میرے ایک سالے ہیں جو کٹرہ میران پور ضلع تلہر میں منسوب ہیں خیل آمدنی ہے اور کثیر اولاد ہیں اگر اُن کو کچھ  
بھیجا جائے تو صلہ رحم بھی ہوگا مگر یہ ارشاد ہو کہ جس قدر ان کو بذریعہ ذاک روانہ کیا جائے، شلفا پانچ روپے بھیجے  
اور ذاک کی فیس ایک آنہ یاد آئے ہوئی تو یہ پیسے انھیں عہ سے دئے جائیں یا علیحدہ اپنے پاس سے۔

### الجواب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، جس دن تاریخ وقت پر آدمی صاحب نصاب ہوا جب تک نصاب ہے  
وہی دن تاریخ وقت جب آئے گا اسی منٹ حولانِ حول ہوگا اس بیچ میں جو اور روپیہ ملے گا اُسے بھی اسی سال  
میں شامل کر لیا جائے گا اور اسی حولانِ کواُس کا حولان مانا جائے گا اگرچہ اسے ملے ہوئے ابھی ایک ہی منٹ ہوا  
حولانِ حول کے بعد ادا کے زکوٰۃ میں اصلاً تاخیر جائز نہیں، جتنی دیر لگائے گا گنہ گار ہوگا، ہاں پیشگی دینے میں  
اختیار ہے کہ بتدریج دیتا رہے سال تمام پر حساب کرے اس وقت جو واجب نکلے اگر پورا دے چکا ہو، اور  
کم گیا ہے تو باقی فوراً اب دے، اور زیادہ پہنچ گیا تو اُسے آئندہ سال میں مجرا لے۔ آپ پر حولانِ حول جس دن تاریخ  
وقت پر ہوتا ہوا ہے اس بیچ میں جو یہ روپے ملے سب زکوٰۃ میں شامل کیے جائیں گے وہ چھین بھی جو بربیت زکوٰۃ  
علیحدہ رکھے اور ان سب کو ملا کر لے لیں گے، ہاں اسے پہلے نصاب نہ ہوتا تو جس وقت یہ روپے ملے اسی وقت  
سے شروع سال لیتے اور اس وقت آپ نے **مسئلہ** ادا کیے یا نہیں وکم کا اعتبار نہ ہوتا سال تمام پر دیکھیے کیا  
باقی ہے اُسے کی زکوٰۃ کا مطالبہ ہوتا وہ مطالبہ **مسئلہ** نکلتا یا بیش وکم، بقیہ زکوٰۃ وہاں کے مساکین کو دیجئے

حرج نہیں۔ سالے سے اگر کسی رشتہ نہیں تو رحم میں شامل نہیں، دوسرے شہر کو وہ زکوٰۃ بھیج سکے ہیں جو ابھی واجب الادا نہ ہوئی، حوالہ محل نہ ہوا، اس کے بعد نہیں، جتنا روپیہ زکوٰۃ گنبدہ کو ملے گا اتنا زکوٰۃ میں محسوب ہوگا، بھیجنے کی اجرت وغیرہ اس پر جو خرچ ہو شل نہ کی جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ

(۱) اگر زمیندار زمین بنائی پر جو آئے یا کاشتکار دیگر کاشت کار سے کاشت کرائے اور نصف پیداوار کے مستحق ہوں تو دونوں پر زکوٰۃ فرض ہوگی؟

(۲) فصل ربیع میں جس کھیت کو پانی نہ دیا اس کا دسواں حصہ، پانی دئے ہوئے کا بیسواں اور فصل خریف میں دسواں کیوں کہ بارش کے پانی سے پیدائش ہے، یونہی صحیح ہے؟

الجواب

(۱) صاحبین کا مذہب یہ ہے کہ مشر صرف کاشتکار پر ہے اس پر قوتی دینے میں کوئی حرج نہیں بلکہ ان ملکوں میں جہاں اجرت میں نقدی ٹھہری ہوتی ہے وہاں اسی پر قوتی ہونا چاہئے اور بنائی میں حسب قبل امام فقط زمیندار پر ہے۔

(۲) جسے بارش یا نہر یا تالاب کا پانی دیا گیا اس میں دسواں حصہ ہے، اور جسے چر سے یا ڈھکی سے پانی دیا گیا اس میں بیسواں حصہ اور جسے مول کا پانی دیا گیا اس میں بھی بیسواں حصہ چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از سرنایا ضلع بریلی مرسلہ امیر علی صاحب قادری ۲ رجب ۱۳۳۱ھ

زید دریافت کرتا ہے کہ کاشت کار نے زکوٰۃ کھیت کی پیداوار میں سے دسواں حصہ بلا پانی دیا ہوا اور بیسواں حصہ پانی دئے ہوئے میں سے دیا اگر کاشتکار کے بعد سال تمام کے اُسی پیداوار میں سے جس کی زکوٰۃ دسواں یا بیسواں حصہ دے چکا تھا، بچ رہے تو زکوٰۃ چالیسواں حصہ دینا ہوگا کہ نہیں؟

الجواب

کھیت کی پیداوار پر زکوٰۃ نہیں، وہی عشر ہے، اس کے سوا سال تمام پر اور کوئی زکوٰۃ نہیں آتی، زکوٰۃ صرف تین مالوں پر ہے، سونا چاندی یا وہ مال جو تجارت کی نیت سے خریدا یا جنگل میں چرتے ہوئے جانور۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از دروہ ضلع ننئی نال ڈاکخانہ کچھار مرسلہ عبدالعزیز خان ۶ رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ

زمین نہر عشری ہے یا خراجی؟ اور جو روپیہ کہ انگریز زمینداروں سے بطور قسط لیتے ہیں وہ محسوب زکوٰۃ عشر ہے یا خراج؟ یتوا تو خروا۔

## الجواب

زمین بہت صورتوں میں عشری ہوتی ہے بہت میں خراجی، بعض میں نہ عشری نہ خراجی، جن کی تفصیل کتب فقہ باب العشر والخروج میں مذکور ہندوستان کی ایک ملک وسیع ہے اس کی مختلف زمینوں میں غالباً وہ سب یا اکثر صورتیں تھیں، تو اس کی زمین کو نہ مطلقاً عشری کہہ سکتے ہیں نہ مطلقاً خراجی، عشر و حراج جو اصل شرعیہ کے اقسام ہیں جن کے لیے شرع مطہر نے اصول و ضوابط و مواقع و تقادیر کی تقدیر فرمائی، انگریز اپنی قسطیں لینے میں اُس اصول کے پابند نہیں بلکہ ان کا قانون مانگتا رہا ہے کمالاً یخفی (جیسا کہ غنی نہیں ہے۔ ت)

مسئلہ از نو سیانہ محلہ گرونگلی مرسلہ شیخ محمد مقبول صاحب تاجر ۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۶ھ

ما قول الفقہاء الحنفیۃ فی ان اراضی الہندیۃ فقہار اخافت کا ہندوستان کی اس زمین کے بارے میں کیا موقف ہے جو مسلمانوں کے قبضہ میں ہے، کیا وہ خراجی ہیں یا عشری؟ عینوا تو جروا۔ (ت)

## الجواب

الامراض کثیرا ما تكون عشریۃ کما فتح و قسم بیننا، و ما استلوا اهلہ طوعا قبل ان تظفر بہم و عشریۃ اشتراھا ذمی من مسلم فاخذھا مسلم بشفعۃ او مردت حل اباثم لفساد البیع او بخیار او روثیۃ مطلقا او عیدت بالقضاء و ما احیاء مسلم بقرب العشریات او لتساوی القرب الیہا و الی الخراجیات علی قول ابی یوسف المفتی بد و سقاہ بماء عشری و حدة او مع خراجی علی قول الطرفین، و کالاحیاء جعلہ دائرۃ بستانا او مزرعة، و کثیرا ما تكون خراجیۃ کما

زمین بہت صورتوں میں عشری ہوتی ہے (جیسا کہ ان صورتوں میں ہے) مثلاً (۱) زمین مفتوحہ اور مسلمانوں میں تقسیم شدہ ہے (۲) وہاں کے باشندوں نے مسلمانوں کے غلبہ سے پہلے پہلے خوشی سے اسلام قبول کر لیا۔ (۳) زمین عشری تھی اسے کسی دہی نے مسلمان سے خرید لیا پھر کسی مسلمان نے بذریعہ شفعہ حاصل کر لی (۴) یا فساد بیع کی وجہ سے (۵) یا بخیار شرط (۶) یا بخیار رویت ہر حال میں (۷) یا عیب کی صورت میں قاضی کی قضاء سے وہ زمین بیچنے والے مسلمان کی طرف واپس لوٹ آئی ہے (۸) جو مسلمان نے آباد کی جو عشری زمین کے قریب (۹) یا اس زمین کا قریب خراجی اور عشری زمین کے مساوی ہے امام ابو یوسف کے مفتی بہ قول مطابق، اور اسے صرف عشری پانی یا عشری اور خراجی دونوں پانی سیراب کرتے ہوں طریق کے

فَتْحٌ وَمَنْ بِهِ عَلَى أَهْلِهَا وَنَقَلَ  
إِلَيْهِ كِفَارٌ أُخْرٍ وَمَا فَتَحَ صَلَاحًا وَ  
عَشْرِيَّةً اشْتَرَاهَا ذَقَّ مِنْ مُسْلِمٍ  
وَخَرَاجِيَّةً اشْتَرَاهَا مُسْلِمٌ وَمَا  
أَحْيَا ذَهَبٌ بِأَذْنِ الْإِمَامِ أَوْ رَضَخَ  
لَهُ مَطْلَقًا أَوْ مُسْلِمٌ بِقَرْبِ الْخَرَاجِيَّاتِ،  
أَوْ سَقَاةً بِمَاءٍ خَرَاجٍ صَرَفًا  
عَلَى الْقَوْلَيْنِ وَمِثْلُهُ مُسْئَلَةٌ  
الِدَارِ فِي الْمُسْلِمِ وَالذَّمِّيِّ جَمِيعًا،  
وَقَدْ تَكُونُ لَا عَشْرِيَّةً وَلَا خَرَاجِيَّةً  
كَمَا فَتَحْنَا وَابْقِيَانَا لَنَا الْيَوْمَ  
الْقِيَمَةُ أَوْ مَاتَ مَلَكَهَا وَآلَتْ لِبَيْتِ السَّمَالِ  
عَلَى نِزَاعٍ فِي هَذَا أَقَالَ فِي سِرِّهِ الْمَحْتَارِ  
عَنِ الدَّرِ الْمُنْتَقَى شَرْحُ الْمُنْتَقَى،  
هَذَا نَوْعٌ ثَالِثٌ يَعْنِي لَا عَشْرِيَّةً  
وَلَا خَرَاجِيَّةً مِنَ الْأَرْضِ تَسْمَى  
أَرْضُ الْمَمْلُوكَةِ وَأَرْضُ الْحُوزِ وَ  
هُوَ مَوَاطِنُ أَرْضِ بَابِ بِلَا وَارِثِ  
وَأَلِ بَيْتِ السَّمَالِ أَوْ فَتَحَ عَنُودَ  
وَالْبَقَى لِلْمُسْلِمِينَ الْيَوْمَ  
الْقِيَامَةُ وَحُكْمُهُ عَلَى مَا فِي  
النَّاسِ تَارِخَانِيَّةٌ أَنَّهُ يَجِبُ لِلْإِمَامِ  
دَفْعُهُ لِلزَّمَانِ بِأَحَدِ طَرِيقَيْنِ  
أَمَّا بِإِقَامَتِهِمْ مَقَامَ الْمَلَائِكَةِ  
فِي الزَّرَاعَةِ وَاعْطَاءِ الْخَرَاجِ

قول کے مطابق (۱۰ و ۱۱) اور دار کی زمین کو باغ  
یا زرعی بستان آباد بنانے کی طرح ہے  
اور بہت سی صورتوں میں زمین خراجی ہوتی ہے (۱) زمین  
فتح کر لی گئی محض اس کے باشندوں کو ہی بطور حسن سلوک  
والیں کر دی گئی (۲) ایسی زمین کی طرف دوسرے کنار  
کی منتقلی کی گئی ہو (۳) وہ زمین بطور صلح فتح کی گئی ہو۔  
(۴) زمین عشری تھی مگر کسی ذمی نے مسلمان سے خرید لی۔  
(۵) ایسی زمین خراجی جسے کسی مسلمان نے خرید لیا۔  
(۶) ایسی زمین جسے اذن امام سے کسی ذمی نے آباد کیا۔  
(۷) جو زمین قبی کو بطور عطیہ دی گئی (۸) کسی مسلمان نے  
اس زمین کو خراجی زمین کے قریب آباد کیا یا اسے  
دونوں قولوں کے مطابق محض خراجی پانی سے  
سیراب کیا (۹) اسی کی مثل سلاوا ہے مسلمان اور ذمی کے حق  
میں ذمی کیلئے خراجی ہے بعض اوقات زمین نہ عشری ہوتی ہے  
اور نہ ہی خراجی، مثلاً ہم نے زمین فتح کی اور تاقیامت  
اسے مسلمانوں کے لیے وقف رکھا یا اس زمین کے مالک  
فوت ہو گئے اور وہ زمین بیت المال کی طرف لوٹ آئی،  
اس میں نزاع ہے۔ رد المحتار میں درالمنقہ شرح الملحق ہے  
ہے کہ یہ زمین کی تعمیری نوع ہے یعنی نہ وہ عشری ہے اور  
نہ وہ خراجی زمینوں میں سے ہے، ایسی زمینوں کو اراض  
مملکت اور اراضی کہہ جاتا ہے اور یہ ایسی زمینیں ہیں  
جن کے مالک بلا وارث فوت ہو جائیں اور وہ زمین  
بیت المال کی طرف لوٹ آئے یا وہ زمین بطور غلبہ  
مغزوہ ہو اور وہ تاقیامت مسلمانوں کیلئے باقی رکھ دی جاتا ہے  
کے مطابق اس کا حکم یہ ہے کہ حاکم وقت اسے دو طریقوں

واما باجارتھا لھم بقدر الخراج فیکون  
 الساخوة فی حق الامام خراجا و فی حق  
 الاکوة اجرة لا غیر لا عشر ولا خراج لھم  
 باختصار و قال فی البدن المختار المشتراة  
 من بیت المال اذا وقفھا مشتریہا  
 فلا عشر ولا خراج شتر بملیة  
 معنی بالبحر و کذا لو لم یوقفھا کما  
 ذکر تہ فی شرح الملتقى اھ قال الشامی  
 لم یدکر فی البحر العشر و انما قال  
 بعد ما حقق ان الخراج ارتفع عن  
 اراضی مصر لعودھا الی بیت المال  
 بموت ملاکھا فاذا اشتراها انساب من  
 الامام ملکھا ولا خراج علیھان الامام  
 قد اخذ البذل للسلیمان و تمامہ فی الحققة  
 المرضیة اھ نعم ذکر العشر فی تلك  
 الرسالة فقال انه لا یجب ایضا  
 لانه لم یرفہ نقل قلت ولا یغنی ما  
 فیہ لانہم قد صرحوا بات فرضیة  
 العشر ثابتة بالکتاب و السنة و الاجماع  
 و المعقول و بانہ یجب فیما لیس بعشری  
 ولا خراج کالمفاوز  
 و الجبال و بان الملک غیر شرط

میں سے کسی ایک کے مطابق زراعت کیلئے دے سکتے ہے  
 یا زراعت اور خراج دینے میں مالکوں کے قائم مقام  
 بنادے یا بقدر خراج اجارہ پر دے دے اب اس زمین سے  
 حاصل شدہ حاکم کے حق میں خراج اور کرایہ پر لینے والوں  
 پر سوائے اجرت کے کچھ نہ ہوگا، تو ان پر نہ عشر ہے  
 نہ خراج اھ اختصاراً، درختوں میں ہے کہ بیت المال سے  
 خریدی ہوئی زمین کو جب مشتری وقف کرتا ہے تو اب  
 اس پر نہ عشر ہے اور نہ خراج، شتر بملیہ بجد البحر۔ اور  
 اسی طرح اس وقت تک ہے جب وقفہ کئے جیسا کہ میں نے  
 شرح الملتقى میں ذکر کیا ہے۔ شامی لکھتے ہیں کہ بحر میں عشر کا  
 ذکر نہیں، انھوں نے اس کی تحقیق کے بعد کہا کہ اراضی  
 مصر کے مالک فوت ہونے اور ان کے بیت المال کی طرف  
 لوٹنے کی وجہ سے خراج ختم ہو گیا، تو اب کوئی انسان  
 امام سے ایسی زمین خریدتا ہے تو وہ مالک بن جائیگا  
 اور خراج نہیں ہوگا کیونکہ امام نے اس کا بدل مسلمانوں  
 کے لیے حاصل کر لیا ہے، اس کی تفصیل تحفہ مرضیہ میں  
 ہے اھ ہاں اس رسالہ میں عشر کا ذکر ہے کہ عشر بھی  
 واجب نہیں کیونکہ اس میں نقل نہیں پائی گئی۔ میں  
 کہتا ہوں یہ عمل غلط ہے کیونکہ فقہاء نے تصریح کی ہے  
 کہ فرضیت عشر کتاب اللہ، سنت، اجماع اور قیاس  
 سے ثابت ہے اور اس بات کی بھی تصریح کی ہے کہ  
 عشر اس زمین میں واجب ہے جو نہ عشری ہو اور

فيه بل الشرط ملك الخارج  
ولان العشر يجب في الخارج  
لا في الارض فكان ملك الاسرائيل و  
عدمه سواء كما في البدائع  
ولا يلزم من سقوط الخراج سقوط  
العشر على انه قد ينزع في  
سقوط الخراج حيث كانت من ارض  
الخراج او مقيت بمائه ان لم يملك قطعا  
وبواق المسائل معروفة في الدرر وغيره  
من الاسفار الفرو وارض الهند على  
سعتها لا يبعد ان يوجد فيها تلك  
الصور كلها او جلها فالمصير الى التبيين  
فان ارض ثبتت فيها صورة اجري عليها  
حكمها من كونها خراجية او عشرية او لا  
ولا سبيل الى الجزم بحكم واحد من دون  
تحقيق وما يتوهم من ان القاسم بن محمد  
الثقفي افنتحها عنوة سنة ثلث وتسعين  
كما في الفتحة والبنية ولعل يعلم قسمتها بين  
المسلمين فوجب كونها خراجية فليس بمغف  
ولا مجد كيف وان قاسم لم يفتح منها الا شيئا  
نزر اليه من احدى فواجبها معايلي ملتان  
والافتتاح عنوة لا تستلزم الخراجية كما

نہ خراجی، مثلاً جنگل اور پہاڑ کی زمین، اور یہی تصریح  
ہے کہ ملکیت اس پر شرط نہیں بلکہ زمین سے حاصل ہوتی چیز کی  
ملکیت شرط ہے اور اس لیے بھی عشر حاصل شدہ زمین پر نہیں ہے نہ کہ  
زمین میں، لہذا زمین کی ملکیت اور عدم ملکیت برابر ہے  
البدائع، اور سقوط خراج سے سقوط عشر لازم نہیں آتا،  
علاوہ ازیں سقوط خراج میں بھی اختلاف ہے جبکہ وہ زمین  
خراجی ہو یا خراجی پانی سے سیراب ہو الخ اختصاراً۔  
باقی مسائل درمختار اور دیگر کتب میں معروف ہیں۔ ہندوستان  
کی زمین نہایت وسیع ہے اس میں مذکور تمام صورتوں  
یا اکثر کا پایا جانا باید نہیں لہذا حکم لگانے کے لیے کہ یہ  
عشری ہے یا خراجی یا نہ عشری ہے نہ خراجی۔ زمین کا  
تعیین ضروری ہے کہ کون سی زمین کا معاملہ درپیش ہے  
تحقیق کے بغیر یقینی طور پر ایک حکم نہیں لگایا جاسکتا۔  
اور جو یہ وہم کیا گیا ہے کہ قاسم بن محمد الثقفی نے ۹۳ھ  
کو ہندوستان کی زمین بطور غلبہ حاصل کی تھی جیسا کہ فتح  
اور بنیامین ہے اور یہ معلوم نہیں کہ انھوں نے مسلمانوں  
کے درمیان اسے تقسیم کیا تو اب اس کا خراجی یا نہ خراجی  
ہے، یہ وہم نہ کافی ہے اور نہ قوی، اور یہ بھی کیسے  
سکتا ہے کہ کوئی قاسم نے بہت تھوڑا سا حصہ فتح کیا تھا  
جو ہندوستان کے ایک گوشہ ملتان کے ساتھ متصل  
تھا اور بطور غلبہ حصول زمین اس کے خراجی ہونے کو  
مستلزم نہیں جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے تو جس طرح

لہ رد المحتار باب العشر والخراج والجزية  
لہ فتح القدیر باب العشر والخراج

مسلمانوں کے درمیان تقسیم کرنا معلوم نہیں اسی طرح  
ان باشندوں کو بطور حسن سلوک دینا بھی تو ثابت نہیں،  
تو عدم ثبوت مقتضی کے باوجود مسلمانوں پر وجوب اخراج  
کا حکم کیسے لگایا جاسکتا ہے البتہ ایسا ممکن بلکہ مسلمان  
سلاطین سے زیادہ ظاہر ہی ہے کہ انھوں نے یہ زمین  
مسلمانوں کے لیے رکھی ہو تو اب اصل مصروف کے اعتبار  
سے زیر عشری ہے اور زرخاجی، اور جو زمین مسلمانوں  
کے قبضہ میں ہو وہی اس کے مالک و وارث ہوں  
وہاں اس زمین کو انہی کی ملک کر کہا جائے گا اور یہی سمجھا  
جائے گا ان میں سے کچھ زمین غیر آباد تھی اسے مسلمانوں  
نے آباد کر لیا اور کچھ انکی طرف بیت المال سے بطریق صحیح  
آئی ہے، اس کے بعد تو وہ قطعاً زرخاجی نہ ہوگی کیونکہ  
ابتداءً وہ زرخاجی نہیں ہو سکتی اور نہ ہی کسی مسلمان پر ابتداءً  
خراج لازم ہو سکتا ہے اور وہ عشری ہوگی جیسا کہ اس  
کی تفصیل رد المحتار میں ہے، اور دوسری صورت میں  
دونوں وظیفوں (عشر و زراج) سے فارغ ہوگی جیسا کہ  
تحفہ مرصیہ غنیۃ ذوی الاحکام اور رد مختار میں ہے،  
ابن عابدین کہتے ہیں کہ ہمیں قریٰ اور وقف شدہ کھیتوں  
کے علاوہ عدم ملک زراعت کا علم نہیں یا ہمیں معلوم ہے  
کہ یہ زمین بیت المال کی ہے، اس کے علاوہ زمین کے  
مسلمان ہر دو میں وارث بنتے اور غریب و فروخت کرتے  
چلے آ رہے ہیں، خیر یہ میں ہے کہ قبضہ کرنے والا جب  
کوئی دعویٰ کرے کہ یہ زمین مجھے شرعاً یا دارائے یاد رکھی

علمت و کمالہ یعلمہ قسمتها بیننا کذلک  
لہر ثبتت المن بہا علی اہلہا فکیف یحکم  
بایجاب الخراج علی المسلمین مع عدم ثبوت  
موجبه الا یمن ان تكون الارض مما بقی  
للمسلمین بل لعلہ الظاہر من صنیع السلاطین  
فاذن لا تكون فی اصل الوضع عشریۃ  
ولا خراجیۃ و ما کان منها بایدی الناس  
یتملکونہا و متوارثونہا، یحکم بانہا مملوکہ  
لہم و یحمل علی ان منها ما کان مواتاً  
فاحییت و منها ما انتقل الیہم بوجہ  
صحیح من بیت المال و بعد هذا لا تكون  
خراجیۃ قطعاً لانہا لم تکن فی بداء امرہا  
منہا ولا موضع الخراج علی مسلم بد و تكون  
عشریۃ علی ما حققہ فی رد المحتار و فارغة  
الوظیفین فی الصوۃ الثانیۃ علی ما فی التحفۃ  
المرضیۃ و غنیۃ ذوی الاحکام و الدر المختار  
قال ابن عابدین عدم ملک الزراعت غیر مملوہ  
لنا لا فی القری و المزراع الموقوفۃ او  
المعلوم کونہا لبیت المال اما غیرہا  
فتراہم متوارثونہا جیسا بعد  
جیل و فی الخیریۃ اذا ادعی  
واضع المید الذی تلقاها  
شراء أو اسما و غیرہا من اسباب

الملك انهما ملكك فالقول له اوعلى من يخاصمه  
في الملك البرهان اء وقد قالوا  
ان وضع اليد والتصرف من  
اقوى ما يستدل به على الملك  
ولذا انصح الشهادة بان ملكه  
وفي رسالة الخراج لابن يوسف  
ليس للامام ان يخرج شيئا من  
يد احد الا بقرينة ثابتة معروفة اء والائمة  
اذا قالوا في الكنائس المبنية للكفر انها  
كانت في بركة فاتصلت بها عمارة المصرو  
فاول ان يقولوا ببقاء تلك الاسرا حتى يبيد  
من هي تحت ايد يهم باحتلال انها كانت  
موافاة فاحيد او انها انتقلت اليهم بوجه  
صحیح اء ملقطا الى آخر ما اطلال و اطاب  
واوضح الصواب اما ما قال في آخره و  
الحاصل في الاسرا حتى الشامية والمصرية  
وتعوه انت ما علم منها  
كونه لبیت المال بوجه شرعی  
فحكمه ما ذكره الشارح عن  
الفتی (اعی سقط الخراج و  
الساخوذ اجرة ) وما لم يعلم  
فهو ملك لاسبابه و  
الساخوذ منه خراج لا اجرة

سبب ملک کے ذریعے حاصل ہوئی ہے تو وہ اس کی  
ملک ہوگی اور اسی کا قول مستبر ہوگا یا جو اس کے ساتھ  
ملکیت میں مخالفت کرے اس پر دلیل کا لانا ہوگا اء  
اور فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قبضہ اور تصرف ملکیت پر  
قوی دلیل بنتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے مانگنے  
پر شہادت دینا صحیح ہوتا ہے امام ابو یوسف کی کتاب  
الخراج میں ہے کہ کسی حاکم کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ کسی کے  
قبضہ سے کوئی شے خارج کرے ماسوائے اس صورت  
کے جو بیکار ہو جائے ثابت و معروف ہو اء اور ائمہ نے  
ان گرجوں کے بارے میں تصریح کی ہے جو کفار کی غلط  
بنائے گئے۔ وہ ایسے سیلابان میں تھے جو شہر کی عمارتوں  
سے متصل ہے تو یہاں اولیٰ یہی کہنا ہے کہ زمین  
انہی کی ملکیت میں آتی ہے گی جن کے وہ قبضہ میں ہے کیونکہ  
ممکن ہے وہ زمین غیر آباد ہو اور ان لوگوں نے اسے  
آباد کیا یا وہ ان لوگوں کی طرف بطریق صحیح منتقل ہوئی ہو  
یہ ان کی طویل خوبصورت اوصواب کو واضح کرنے والی  
جہاز کا خلاصہ ہے اور اس کے آخر میں یہ جو کہا کہ  
شام مصر اور ان کی طرح دیگر علاقوں کی اراضی کے بارے  
میں اگر یہ علم ہو کہ بطریق شرعی بیت المال کو حاصل  
ہوئی ہیں تو ان کا حکم وہی ہے جس کا ذکر شریعت نے  
فتح سے کیا (یعنی خراج ساقط ہو جائے گا اور جو حاصل  
کیا جائے گا وہ اجرت ہوگی) اور جن زمینوں کا علم نہیں  
وہ ان کے مالکوں کی ہی ہوں گی اور اس سے خراج



وصول کیا جائے گا نہ کہ اُجرت، کیونکہ اصلاً یہ زمین خراجی ہے اور ثواب واضح کیا کہ ابتداء ہی ان کے خراجی ہونے کے ہو چڑھی ہے جس کو پہلے بیان کیا جہاں نام ثانی کی دلیل ہے کہ عراق، شام اور مصر کی زمینیں بطور غلبہ حاصل ہوئی ہیں اور خراجی ہیں کیونکہ انھیں اس کے ان سابقہ باشندوں کو دے دیا گیا جن سے بطور غلبہ حاصل کی گئی تھی اور اس سے پہلے کھاکر امام ابوہریرہ نے کتاب الخراج میں فرمایا اگر حاکم نے انھیں لوگوں کے پاس زمین رکھنے دی جن سے بطور غلبہ حاصل کی تھی تو یہ بہت اچھا کیا کیونکہ مسلمانوں نے عراق، شام اور مصر کی زمینیں حاصل کیں تو انھیں تقسیم نہ کیا بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان زمینوں پر خراج لگایا اور ان میں جس نہ رکھا گیا اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں آپ نے فرمایا کہ یہ اصل کے اعتبار سے خراجی ہیں مگر وہ جس میں ہم گفتگو کر رہے ہیں جب تک ثابت نہ ہو ان کا احتمال کی بنیاد پر خراجی قرار دینا اور مسلمانوں پر ایسی چیز کا وجوب جس کے وہ بقول صاحب کمال کے اہل نہیں تھیں نہیں یہ مجھ پر ظاہر ہوا ہے اور حقیقت حال سے اللہ تعالیٰ نے زیادہ واقف و آگاہ ہے پھر میں نے فتاویٰ عزیزیہ میں دیکھا کہ انھوں نے مولانا شیخ جلال الدین تھانی سیروی قدس سرہ السری کے رسالہ

لانہ خراجی فی اصل الوضع اور فقہ ابان ان الوجه کو نہا خراجیۃ فی بدء الامر لما قدم فی هذه البیان مستنداً للامام الثانی ان ارض العراق والشام ومصر عنویۃ خراجیۃ ترکت لاهلها الذین قهروا علیہا اور قال قبلہ قال ابو یوسف فی کتاب الخراج ان ترکہا الامام فی ایدی اهلها الذین قهروا علیہا فلو وصفت فان المسلمین اقتسما ارض العراق والشام ومصر وله یقسموا شیان من ذلك بل وضع عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہا الخراج ولیس فیہا خمس اور فہذا ما قال انہ خراجی فی اصل الوضع اما ما نحن فیہ اذ لم یثبت ذلك لا یمکن جعلہا خراجیۃ بالاحتمال وایجابہ علی المسلمین الذین لیسوا من اہلہ بتصریح ذوی الکمال هذا ما ظہری واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقۃ الحال ثم رأیت فی الفتاویٰ العزیزیۃ نقل عن رسالۃ مولانا الشیخ المجلد جلال التھانی سیروی

۲۸۲/۴	مصطفیٰ البابی مصر	باب العشر والخراج والجزیۃ	رد المحتار
۲۸۱/۴	"	" " " "	"
۲۷۹/۴	"	" " " "	"

سے نقل کیا جو فارسی الفاظ میں یوں ہے :  
 ہندوستان کی زمین ابتداً اسی طرح فتح ہوئی جس  
 طرح عراق کی زمین حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کے دور میں فتح ہوئی تھی، یہ بیت المال کی ملکیت  
 میں بطور وقف رہے گی اور زمینداروں کا اس سے زیادہ  
 دخل نہیں کروہ ان زمینوں کے متولی، منتظم، مزارعین، مہیاگر  
 اور بیت المال کے لیے تعاون و فراغت اور نگرانی کریں گے ہیں  
 جیسا کہ لفظ زمیندار بھی اس کی طرف اشارہ کر رہا ہے  
 زمینداری میں تغیر و تبدل، اور انھیں معزول و معزور کرنا  
 ان میں سے بعض کا رکھنا اور بعض کا نکالنا، افغانوں  
 بلوچوں، سادات اور قداوتوں کو لفظ زمینداری کے  
 ساتھ بعض زمینوں کا دینا بھی اسی پر تصریح ہے لہذا  
 اس صورت میں ہندوستان کی تمام زمین بیت المال  
 کی ملکیت ہے، نصیب یا اس سے اقل پر مزارعت  
 کے عقد کے ذریعے زمیندار کے قبضہ میں ہوگی۔ یہ  
 تمام اس پر تصریح ہے جیسے ہم نے اختیار کیا کہ فاتحین  
 نے جن زمینوں کو نہ تقسیم کیا نہ وہاں کے باشندوں کو دیں  
 بلکہ انھیں مسلمانوں کی ملکیت میں رکھا تو ان کا وہی حکم ہے  
 جو ہم نے بیان کر دیا ہے، اور مذکورہ طریقہ رحمہ اللہ تعالیٰ  
 نے عراق کی زمین کے بارے میں جو کہا تو یہ ائمہ شوافع  
 کا مختار ہے جیسا کہ رد المحتار میں بیان ہوا ہے اور  
 ہمارے نزدیک تو وہ زمین وہاں کے باشندوں کو  
 بطور احسان دے دی گئی تھی البتہ بطور مثال لانا

قدس سرہ السری ما نصہ بالعجمیۃ  
 زمین ہندوستان در ابتداً کے فتح مانند سواد عراق  
 کہ در عہد حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ مفتوح شدہ  
 بود موقوف بر ملک بیت المال است و زمینداران  
 را بیش از تولیت و دار و نخل تردد و فراہم آوردن مزارعین  
 و اعانت و زراعت و حفظ و حفظ نیست چنانچہ لفظ  
 زمیندار نیز اشعارے بآں می کند و تغیر و تبدل زمینداری  
 عزل و نصب زمینداران و اخراج بعضے از آنہا و اقرار  
 بعضے و عطاے بعض آراضی با فنانان و بلوچان و  
 سادات و قداوتیال بعضیہ زمینداری دلالت  
 مرکبہ بری می کند پس درین صورت جمیع اراضی ہندوستان  
 مملوک بیت المال گشت و بعقد مزارعت علی الضعف  
 او اقل منہ در دست زمینداران فہذا صریح  
 فیما استظہرنا ہن ان الفاتحین  
 لم یقسموها ولم یمنوا بہا  
 بل ابقوها مملکاً للمسلمین و  
 الحکوفیہ ما بدیاء و  
 ذکر رحمہ اللہ تعالیٰ فی سواد  
 العراق فمختار الافة الشافعیۃ  
 کما بینہ فی رد المحتار اما  
 عندنا فممنون بہا علی اہلہا  
 ولا یضرننا الکلام فی التمثیل  
 فعلی هذا ما بایدی المسلمین

من الامراض لا تجعل الا عشرية ماله يثبت  
 في شئ منها كونها خراجية بوجيد شرعی  
 والله سبحانه وتعالى اعلم وعلمه جل  
 مجدہ اتم واحکم۔

ہیں نقصان دہ نہیں قراب اس ضابطہ پر جو زمین مسلمانوں  
 کے قبضہ میں ہوگی وہ عشری ہی ہوگی مگر اس صورت میں  
 جب اس کے خراجی ہونے پر کوئی وجہ شرعی موجود ہو  
 واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم (ت)